**NOB KOT VIR VREDNOT ZA SEDANJOST IN PRIHODNOST**

**(dr. Maca Jogan, iz predavanja za novo izvoljene člane vodstev združenj, v Ljubljani 29.6.2011)**

*Uvod*

Pojem vrednota je v sodobnosti zelo pogosto navzoč v vsakdanjem govoru. O vrednotah zlasti veliko govorijo tisti, ki nasprotujejo različnim spremembam, ki jih prinaša uresničevanje človekovih pravic v drugi polovici 20.stoletja. Tako iz posvetnih kot zlasti iz cerkvenih krogov lahko dan za dnem slišimo razlage, da je »kriza vrednot«, da ni več vrednot, ipd. Nekateri še omenijo kakšno zanemarjeno vrednoto (npr. človekovo dostojanstvo), v glavnem pa ni natančnih sporočil, katere vrednote so v krizi, katere pa se posredno ali neposredno utrjujejo – zlasti z javnimi občili (mediji). Ocene, da ni več vrednot v družbi, temeljijo na predpostavki, da obstaja ena in edina pravilna lestvica vrednot in če se poskuša spremeniti to, potem je kriza vrednot nasploh, ne pa kriza nekih določenih vrednot (npr. patriarhalne družine kot vrednote).
To nas zavezuje, da pojasnimo,**kaj sploh je vrednota** in kakšno vlogo ima v medčloveških odnosih. Zaenkrat pustimo ob strani ožje individualne vrednote (delo, družina, zdravje) in se usmerimo v skupne, družbeno pomembne vrednote. Z vrednoto (družbene skupnosti) označujemo tisto lastnost (moralnega in/ali materialnega značaja), ki povezuje posamezne osebe v skupnem delovanju, ki daje smisel njihovemu prizadevanju in jih usmerja k ustreznemu cilju; ta cilj predstavlja vrednost za vsakega posameznika, doseganje cilja je moralno nagrajeno, je vir ponosa in časti. Ko so vrednote (tako tiste, ki zadevajo širšo družbeno skupnost, kot čisto individualne) pri posameznih osebah ponotranjene preko vrste pričakovanj, priporočil, zapovedi, ki jih prenašajo osebe in institucije (ustanove), delujejo kot notranje merilo o tem, kaj je pošteno, pravilno, v skladu z dostojanstvom človeka, in kaj sodi v nezaželeno in/ali neprimerno območje obnašanja posamezne osebe.
Ker obstaja **raznolikost vrednot**, je vprašanje, **kdo določa vsebino** vrednot, njihovo družbeno priznanost in zlasti **splošno veljavnost.**Preprost odgovor: ker brez nekih splošno sprejetih vrednot ne more obstajati nobena družbena skupnost, je njihova**veljavnost vezana na nosilce moči/oblasti,** ki z zakoni zavarujejo ključne vrednote in tako zagotavljajo njihovo spoštovanje ter uresničevanje. To pomeni, da je od načina gospodovanja (vladanja) in usmeritve nosilcev moči odvisno, kaj bo v neki skupnosti (ob)veljalo kot vrednota, kaj in kako se bo ta vrednota prenašala iz roda v rod (zlasti z izobraževanjem in vzgojo).
Kadar je družbena skupnost zatirana in (celo življenjsko) ogrožena, takrat stopi pri večini pripadnikov v ospredje vprašanje svobode. Sprejemanje svobode kot primarne vrednote se povezuje z razumevanjem poštenosti vsakega posameznika in to merilo moralnosti velja v kateri koli družbeni skupnosti, tako v preteklosti, kot v sedanjosti (kot pričajo različni zgodovinski viri). Tako je bilo npr. »za vsakega poštenega Italijana jasno, kje mu je mesto«, ko je prišlo do nemške okupacije (kot je v dokumentarnem filmu o Primu Leviju, nekdanjem italijanskem partizanu, preživelem iz Ausschwitza, avtorju knjige Potopljeni in rešeni, povedala njegova sestra). Ali, komandant nemške enote, ki se je borila s partizani pod Stolom, je desetletja po vojni v srečanju s partizanom iz te bitke (A. Valičem) povedal, da bi se on tudi tako boril, kot so se partizani, če bi bila njegova domovina napadena (Svobodna misel, 10. junij 2011, str. 11,12).
Torej, to kar velja za poštenost pri drugih (narodnih) skupnostih, gotovo mora veljati tudi v slovenski. Pa še to: od starogrških časov naprej je tudi znano, da je bilo delovanje, ki je bilo nasprotno zahtevam poštenosti, označeno kot izdaja. Po letu 1991 pa se na Slovenskem pogosto sliši glas, da je treba takšne oznake, kot je npr. »izdaja« vreči na smetišče zgodovine. Po tem vzorcu sodi na smetišče zgodovine tudi vse dejansko uporniško delovanje zoper okupatorje slovenskega ozemlja v času druge svetovne vojne in vsa kasnejša prizadevanja za osvobajanje (narodov, spolov, itd.) po svetu.

*Svoboda in človekove pravice*

»Svoboda je najbolj potrebna od vsega«, se glasi staro rimsko spoznanje, ki ni zgubilo sijaja in veljave v sodobnosti, kar dokazujejo povsod po svetu mnoga gibanja za različne vrste svobode (nacionalne, po spolu, itd.). Izsledki empirične raziskave (World Values Survey, 1990, 1999) o vrednotah v zadnjih dveh desetletjih kažejo, da se **svoboda** v zavesti pripadnikov vrste evropskih držav povezuje s**pravičnostjo, enakostjo in demokracijo.** Pravzaprav lahko v tej »vrednotni troedinosti« vidimo neposredno nadaljevanje gesel, ki jih je pred dvesto dvaindvajsetimi leti v evropski javni prostor vnesla francoska revolucija - »svoboda, bratstvo, enakost«. K utrjevanju teh vrednot pa po drugi svetovni vojni prispeva zlasti **Splošna deklaracija človekovih pravic OZN**(1948), ki je nastala iz uporniškega duha in konkretnega (vojaškega) prizadevanja zoper podivjano fašistično in nacistično uničevanje celih narodov.
V spremni besedi k delu Dvignite se nekdanjega pripadnika francoskega odporniškega gibanja Stephana Hessla (2011), ki je sodeloval pri nastajanju te deklaracije OZN, Branko Soban poudarja »Ta prelomni dokument je bil v resnici lahko sprejet samo v petdesetih letih prejšnjega stoletja. Takoj po drugi svetovni vojni, ko so ljudje jasno rekli: to, kar se je dogajalo med letoma 1939 in 1945, se ne sme ponoviti nikoli več.« Posamezne vidike te deklaracije podrobneje obravnavajo različni drugi dokumenti, na področju zagotavljanja socialne varnosti v Evropi npr. Evropska socialna listina (1961, spremenjena 1996).
Kljub različnim dokumentom in javnemu priznavanju pomena človekovih pravic s strani vodilnih svetovnih politikov, pa so te pravice »v temeljih ogrožene« (Hessel 2011, 23). Gre za pravice, ki jih določa npr. 22. člen Deklaracije, kot so: pravica do socialne varnosti in pravica do uživanja ekonomskih, socialnih in kulturnih pravic ..v skladu z ureditvijo in sredstvi neke države. Hesslova ugotovitev ne velja le za Francijo, temveč najmanj za vse evropske države, ki so po drugi svetovni vojni vzpostavile sisteme socialne blaginje v okviru demokratičnih političnih sistemov in svobode državljanov. Ali je v začetku tega stoletja mogoče govoriti o svobodi in demokraciji kot »utvari« (F. Bučar) in ne kot o vzorcu družbene povezanosti, ki se udejanja po korakih in v odvisnosti od širšega pomembnega družbenega (političnega) okolja.
V prvem desetletju 21. stoletja je družbeni kapitalistični razvoj, ki je bil v bistvu podrejen cilju nenehne gospodarske rasti in povečevanja dobička, kar je spodbujalo in krepilo globalizacijo, prišel do svojih meja. Sledenje vrednoti dobička za vsako ceno (uničevanje vseh vrst naravnih virov, naraščanje družbene neenakosti v svetovnem merilu in znotraj posameznih družbenih skupnosti, držav) je ogrozilo socialno državo (kot orodje za zmanjševanje negativnih posledic tržnega gospodarstva) , ki se je utrdila prav po koncu druge svetovne vojne in je predstavljala vir za zmanjševanje napetosti in neenakosti znotraj posamezne skupnosti ob poudarku na svobodi posameznika in skupnosti.
Ob splošnih značilnostih krize v svetu in v evropskih državah se na Slovenskem srečujemo še z dodatnimi »krizotvornimi« dejavniki – gre za sistematično sprožanje in utrjevanje razdruževalnih in rušilnih procesov na področju kolektivne zavesti. To se opira na predelavo zgodovinskega zaporedja dogajanj, ki so bistvena v razvoju slovenske narodne skupnosti in države, ker so povezana z obstankom narodne skupnosti sploh. »Biti ali ne biti« se je odločalo v času druge svetovne vojne na Slovenskem.

*Svoboda in samostojnost slovenske narodne skupnosti*

10. maja 1945 je pesnik Oton Župančič (ob prihodu prve slovenske vlade v Ljubljano) poudaril, da »se trajno brez svobode ne da živeti, ker je tako življenje hujše od smrti«. Do tega spoznanja je prišel po štiriletnem trpljenju večine pripadnikov slovenskega naroda, ki se je začelo spomladi 1941 in nadaljevalo z uresničevanjem zle slutnje, »da nam preti pokol«. Okupatorji so iz ljudi hoteli narediti številke in so iz pomembnega dela pripadnikov slovenskega naroda tudi naredili številke. Raznarodovanje, iztrebljanje, poniževanje in zasužnjevanje so na prvo mesto postavili dve vrednoti: svoboda naroda in dostojanstvo vsakega posameznika sta bili tisti vrednoti, ki sta spodbudili nastanek in delovanje Osvobodilne fronte in množičen upor večine pripadnikov slovenskega naroda zoper okupatorje v času druge svetovne vojne.
Upor ni bil posledica nekega ukaza »od zgoraj« (od kakšne elite, npr. od KP), temveč so ga porajale vsakodnevne izkušnje mnogih. O tem prepričljivo govori pesem gorenjskega partizana, ki jo je velikokrat recitiral na partizanskih mitingih po vsej Sloveniji A. Valič (Svobodna misel, 10. junij 2011, str. 11,12), med drugim: »…Mar ni dovolj, da ti sežigajo domove in v sužnost črno tirajo sinove, najboljše, kar si jih imel?...se morda nisi bil dovolj ponižal, da po vstajenju hrepeneti bi ne smel? Ti narod borni, narodič teptani, dokaži, da si silen v svoji veri, da si močan, da nisi se prodal, da hlapčevstvo zatrl v sebi si prekleto in da na zemlji svoji sveti lahko boš sam gospodoval. Zdaj zbudi se, tvoj čas je tu…«
Ne da bi se spuščali v podrobnosti priprave in organizacije vsestranskega upora, je treba poudariti, da je v uporu zoper vsestransko nasilje in (fizično) iztrebljanje naroda večina njegovih pripadnikov (odgovorno za celotno skupnost) sodelovala organizirano v okviru OF. Ob velikanskih žrtvah in odrekanjih je bil boj uspešen, ker so med ljudmi (bodisi v partizanskih enotah, bodisi na terenu) prevladoval**i tovarištvo, solidarnost, altruizem, pogum, ustvarjalnost.** (Aleksander Valič: »Mene je v partizanih čustveno gladilo, ker ni bilo nobenih razlik med nami, kajti biti Primorec v Ljubljani pred vojno ni bilo lahko. To je bilo pravo tovarištvo, meni dragoceno, čutil sem se svobodnega in enakovrednega, to mi je tudi dajalo moč, da sem skušal ustvarjati razpoloženje med soborci.« Svobodna misel, 10. junij 2011, str. 11).
Vse je povezovala vrednota, ki so jo čuvali v svoji zavesti, ki jim je kazala pot med čermi nasilja in nevarnosti in je bila z njimi tudi v krutih trenutkih pred usmrtitvami. Mnogo je bilo vzklikov, kot je bil vzklik talca 13. oktobra 1942 ob zidu poljanske gimnazije v Ljubljani tik pred ustrelitvijo: »Živela svoboda!« Osvobodilni fronti slovenskega naroda je ob letošnji 70-letnici upravičeno priznano, da je »trajen navdih svobodoljubja, solidarnosti, poguma in družbene pravičnosti«.

*V imenu »pravih« moralnih vrednot*

Čeprav je temelj sodobne slovenske države prav NOB, ki je omogočil preživetje in združitev večine pripadnikov slovenskega naroda, se to zgodovinsko neovrgljivo dejstvo že ves čas obstoja samostojne države poskuša izničiti ter nadomestiti s poveličevanjem dejanj tistih, ki so sodelovali z okupatorji. Svobodoljubje in domoljubje se pripisujeta »pravim« borcem (zoper »sovražnika« - komunizem). Kriminaliziranje NOB in sprevračanje zgodovinskih dejstev je postalo že vsakdanjost.
Po zasuku političnega sistema leta 1990 se je v imenu »demokratizacije« začelo odpravljati vse, kar je bilo »ideološko« in/ali kakorkoli povezano s »komunizmom« (odprava imen šol, ulic, itd.). Odstranjevanje »komunističnih« sledi iz imen šol ima globlji pomen in nikakor ni niti naključno, niti zanemarljivo. Gre pravzaprav za sistematično vzgajanje sedanjih mladih ljudi, ki ni v prvi vrsti usmerjeno v ohranjevanje »aktivnega slovenstva« (kar je bilo pričakovana sestavina in posledica delovanja OF). Brisanje simbolnih in materialnih podlag za oblikovanje avtonomnih, samozavestnih in svobodnih posameznikov pa v daljšem časovnem obdobju lahko pripomore k oblikovanju poslušnih robotov, kar končno ustreza nosilcem neoliberalnega modela kapitalističnega gospodarstva. Tako usmerjeno delovanje pa ustreza tudi potrebi po ustvarjanju pohlevnih »ovčic« v duhovnem in moralnem smislu.
Takšno delovanje je bilo opravičeno s tem, da se »tudi etika in morala ponovno vračata v naše javno življenje in politiko« (Stres 1991:11) To pa je omogočalo različne dejavnosti, katerih cilj je bil predvsem razvrednotenje NOB. Takšnemu cilju so sledili cerkveni obredi RKC, ki so jih pogosto zlorabljali za sejanje sovraštva do vsega, kar je (bilo) »totalitaristično« (= »komunistično«) oziroma, kar je bilo povezano z NOB. Kot kažejo najnovejša dogajanja (ob družinskem zakoniku), se sovražnost do vseh in vsega, kar ni točno po meri RKC, stopnjuje in dejansko ogroža mir in strpno sožitje med ljudmi.
Vendar pa se ta proces ne umirja ali zaustavlja. V prilogi tednika Družina (Slovenski čas, junij 2011), posvečeni dvajsetletnici samostojne države, je namreč nacistična zločinska dejavnost celo popolnoma izenačena s sodobnimi prizadevanji po ohranitvi spomina na NOB na Slovenskem (potem, ko je v mnogih medijih, zlasti elektronskih, že tako in tako prevladala protipartizanska usmerjenost). V prispevku »Iščem te, slovenski človek« (str.13) U. Makovec ugotavlja: »Vsakršna nacistična znamenja so v Nemčiji prepovedana, mi pa kujemo 'Stanetove' evre, tiskamo stisnjene pesti na plakate v izobraževalnih ustanovah in dajemo bratomorne znake v logotipe ob slovenski osamosvojitvi. Slovenija, tvoja mladina bi rada zadihala v prihodnost! Ali res ne razumeš, da brez resnice o preteklosti in brez katarze ni napredka?«
Dve desetletji že poteka silovita protipartizanska, protikomunistična gonja, katere nosilci se očitno trudijo, da bi sprevrnili zgodovinska dejstva in da bi iz tistih, ki so z okupatorji sodelovali v uničevanju slovenstva in pripadnikov slovenskega naroda, naredili junake in edine »prave borce« za svobodo ter žrtve komunizma. V imenu te »celovite resnice« upravičujejo zahteve, da je treba domobrancem dodeliti status žrtve (kot je bilo odkrito povedano 23. avgusta 2010 ob slovesnosti v spomin na »vse totalitarizme« v Štanjelu). V imenu te »resnice« pripadniki Nove Slovenije kar naprej ponavljajo, da je Tito zločinec, v letošnjem letu ob izidu evrskega kovanca pa, da je Franc Rozman Stane zločinec. V imenu te »resnice« se domobranci razglašajo za odporniško gibanje, ker da so se »borili proti sovražniku« (Deset let Vikariata v SV, 2010).
Ob tem neprekinjenem javnem sovražnem govoru je treba jasno povedati: **upor je zločin samo za tiste, ki sprejemajo okupacijo in nasilno iztrebljanje naroda kot pravilno in pravično delovanje.**Prav na takšnem razumevanju upora je v času okupacije temeljila aktivna vloga slovenske posvetne in cerkvene oblasti, ki sta v boju zoper OF in partizanski oborožen upor uporabljali točno take oznake, kot jih pogosto srečujemo sedaj v samostojni Sloveniji. Odpreti je treba samo priročnik »Kaj mora vedeti vsak Slovenec o Osvobodilni fronti«, ki je izšel leta 1944 (brez navedbe založnika).
 *Pomen zgodovinske in kulturne dediščine NOB*

Ob tem, ko se v sodobni slovenski družbi dnevno teptajo težko priborjene socialne pravice ljudi, ko postaja revščina vsakdanja gostja v mnogih domovih, na drugi strani pa je očitno kopičenje bogastva, je vedno bolj aktualno vprašanje pravičnosti in solidarnosti v razdelitvi dosežkov in bremen v ustvarjanju pogojev življenja. Ob rahljanju celovitih pogojev za kulturno istovetnost (identiteto) slovenstva je pereče vprašanje samostojnosti in svobodnega odločanja o prihodnjem razvoju.
Sedanje razmere so delno drugačne od tistih, ki so pred sedemdesetimi leti sprožale upor. Nikakor pa niso toliko drugačne, da bi ključni vrednoti (svoboda in pravičnost), ki sta spodbujali boj za obstanek, postali nepomembni in obstranski. Zato je potrebno, da se v zavesti posameznikov in skupnosti utrdi zavedanje o tem, kako je mogla težnja po svobodi, povezana z odločnim zavračanjem hlapčevstva, v skrajno krutih okoliščinah povezovati ljudi, jih navdihovati k iskanju rešitev in jim pomagati premagovati neskončne ovire – vključno z izgubo življenja.
Vrednote NOB je zato potrebno prenašati na sedanje in bodoče rodove ter jim tako pomagati pri osmišljanju njihovega življenja in skupnega delovanja v spremenljivih (materialnih in duhovnih) okoliščinah. Glede na izjemnost upora proti okupatorju in glede na to, da so se tedaj v najtežjih razmerah utrjevale vrednote, ki so pomagale v boju za obstanek naroda, in katerih spoštovanje in ohranjanje je pogoj za preživetje v prihodnosti, je vredno na različne načine to dediščino ohranjevati v skupnem in individualnem spominu pripadnikov tega naroda in prebivalcev, ki stalno tu živijo.
Podlaga za prenašanje je po eni strani zavedanje o resničnem pomenu NOB, kar ustvarja ponos pripadnikov te skupnosti, po drugi pa vnašanje teh vrednot v različne dejavnosti, ki so privlačne za sedanje ljudi.
Kako je s**ponosom**, ki je podlaga za samozavest posameznika in skupnosti? Kljub različnim prizadevanjem za razvrednotenje, je večina prebivalstva vendarle ponosna na NOB, kar se je pokazalo v raziskovanju slovenskega javnega mnenja leta 2007 (v povprečju je 75% odraslih prebivalcev Slovenije ponosnih, nad povprečjem je Primorska in Posavje).
**Katere dejavnosti** so primerne za ohranjevanje in utrjevanje vrednot NOB? Organiziranje različnih kulturnih prireditev (npr. krožki), izobraževalnih dejavnosti (npr. bralna značka, »Kamenček k piramidi za Vinka in Jakca«), spominskih srečanj (ob obletnicah pomembnih dogodkov) in športno-rekreativnih spominskih dejavnosti (pohodi, teki, tekmovanja,ipd.) se je že pokazalo kot učinkovito sredstvo za prenos vrednot NOB na kasnejše rodove. V naslednjih letih bi bilo smiselno pripraviti načrt za celovito vključevanje vseh pomembnih virov za ohranjanje in utrjevanje kolektivnega zgodovinskega spomina kot neusahljivega vira vrednot NOB, ki so potrebne zdaj vsaj tako kot v času okupacije. Slovensko ozemlje je prepredeno z množico spominskih krajev, zgradb, območij, ki predstavljajo materialni (nepremični) del zgodovinske in kulturne dediščine NOB. Skupaj s spomini, pričevanji, že tudi legendami, ki so postale del našega življenja (npr. bitka Pohorskega bataljona, Jelenov žleb, Dražgoše idr.) pa gre za njihov preplet z nesnovno (živo) dediščino, ki je enako pomembna. Ob takšnih virih se lahko oblikujejo posamezniki, ki bodo delovali odgovorno do sebe, soljudi in vedno bolj ogroženega naravnega okolja ter tako omogočali preživetje tudi naslednjim rodovom. Naj končam z ugotovitvijo S. Hessla, ki velja povsod »Skrajni čas je, da prevladajo skrb za etiko, pravičnost in trajnostno ravnovesje.«